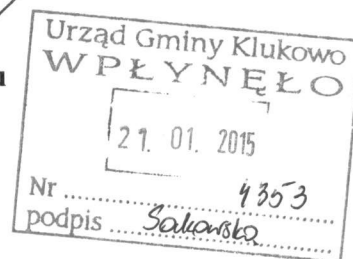


OBK + RF 

**UCHWAŁA Nr 9/15
z dnia 15 stycznia 2015 r.**

**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku
w składzie:**

Przewodniczący: Stanisław Srocki
Członkowie: Paweł Gałko
Katarzyna Gawrońska
Agnieszka Gerasimiuk
Danuta Kubyliś
Anna Ostrowska
Aleksander Piszczatowski
Dariusz Renczyński
Joanna Salachna
Marcin Tyniewicki
Maria Wasilewska



Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.)

po rozpatrzeniu w postępowaniu nadzorczym Uchwały Rady Gminy Klukowo Nr II/6/14 z dnia 19 grudnia 2014 r. w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości

p o s t a n a w i a :

uznać, iż powyższa Uchwała narusza prawo w sposób istotny w związku z zapisem zawartym w § 1 ust. 1 pkt 1 Uchwały, zgodnie z którym zwalnia się od podatku od nieruchomości „grunty, budynki lub ich części i budowle służące do wykonywania zadań własnych gminy, o ile nie są we władaniu osób fizycznych, osób prawnych lub jednostek organizacyjnych nie mających osobowości prawnej, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych”, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849),

- w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność § 1 ust. 1 pkt 1 Uchwały Nr II/6/14.

U z a s a d n i e n i e

W dniu 29 grudnia 2014 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła **Uchwała Rady Gminy Klukowo Nr II/6/14 z dnia 19 grudnia 2014 r. w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości.**

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę pismem z dnia 8 stycznia 2015 r. o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 15 stycznia 2015 r. W piśmie wskazano, iż wszczęcie postępowania nadzorczego związane jest z zapisem zawartym w § 1 ust. 1 pkt 1 Uchwały.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 15 stycznia 2015 r. stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

Związane jest to z zapisem zawartym w § 1 ust. 1 pkt 1 Uchwały, zgodnie z którym zwalnia się od podatku od nieruchomości: „grunty, budynki lub ich części i budowle służące do wykonywania zadań własnych gminy, o ile nie są we władaniu osób fizycznych, osób prawnych lub jednostek organizacyjnych nie mających osobowości prawnej, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych”.

Powyższe zwolnienie wprowadzone zostało zatem w oparciu o kryteria o charakterze przedmiotowo-podmiotowym. Stanowi to naruszenie art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 849). Zgodnie z tym przepisem, rada, w drodze uchwały, może wprowadzić inne zwolnienia niż określone w art. 7 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 2 października 2003 r. o zmianie ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych i niektórych ustaw, ale jedynie o charakterze **przedmiotowym**. Ustalenie zakresu zwolnienia poprzez wskazanie sposobu wykorzystania przedmiotów opodatkowania w odniesieniu do zadań konkretnego podmiotu: gminy („służące do wykonywania zadań własnych gminy”) oraz poprzez wskazanie podmiotów władających z wykluczeniem osób fizycznych, osób prawnych lub jednostek organizacyjnych nie mających osobowości prawnej, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych prowadzi do naruszenia dyspozycji art. 7 ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Na niedopuszczalność wprowadzania przez gminy zwolnień przedmiotowo-podmiotowych powszechnie wskazują rozstrzygnięcia organów nadzorczych oraz sądów. Jako przykład można tu wskazać na liczne wyroki dotyczące podatku od nieruchomości m.in. WSA w Gorzowie Wielkopolskim (I SA/Go 599/09, Lex: 554018; I SA/Go 574/09, Lex: 549787), jak też np. wyrok NSA z dnia 22 marca 2012 r. (II FSK 1785/10, <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>). W tym ostatnim wyroku Sąd stwierdził, że „skoro przepis art. 7 ust. 3 u.p.o.l. zezwala radzie gminy jedynie na wprowadzenie innych zwolnień przedmiotowych niż określone w art. 7 ust. 1, to tym samym zakazuje wprowadzania zwolnień o charakterze przedmiotowo-podmiotowym. Reguła ta znajduje też oparcie w art. 168 i art. 217 Konstytucji RP dającym jednostkom samorządu terytorialnego prawo ustalania wysokości podatków i opłat lokalnych, określanie podmiotów i przedmiotów opodatkowania, a także zasad przyznawania ulg i umorzeń oraz kategorii podmiotów zwolnionych od podatków jedynie w sytuacji, gdy upoważniają do tego przepisy ustawowe.”

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec, jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, którą można wnieść (za pośrednictwem RIO w Białymstoku, ul. Branickiego 13) w terminie 30 dni od dnia otrzymania rozstrzygnięcia.

Otrzymuje:
Rada Gminy
Klukowo



Przewodniczący Kolegium

Stanisław Srocki
Stanisław Srocki