

IZP.271.7.2015

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: **„Dostawa pospólki drogowej na drogi gminne i dojazdowe na terenie gminy Klukowo”**

ZAWIADOMIENIE

I.

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907), informuje o wykluczeniu Wykonawców i o odrzuceniu ofert:

- 1) Oferty nr **1** złożonej przez Wykonawcę **Firma Kaczanowski, Usługi Transportowe Kaczanowski Jarosław, ul. Kilińskiego 18, 17-100 Bielsk Podlaski** (wykonawca wykluczony)
- 2) Oferty nr **3** złożonej przez Wykonawcę **RośTrans Wyszynski Waldemar, ul. Piwna 2A, 18-210 Szepietowo**.

Uzasadnienie prawne:

Podstawą prawną odrzucenia oferty nr 1 jest art. 24 ust. 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych, który stanowi: *„Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.”*

Podstawą prawną odrzucenia oferty nr 3 jest art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych, który stanowi: *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”* oraz art. 89 ust. 1 pkt 7 ustawy - Prawo zamówień publicznych, który stanowi: *„Wykonawca w terminie 3 dni od dnia doręczenia zawiadomienia nie zgodził się na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3.”*

Uzasadnienie faktyczne:

- 1) Odnośnie oferty nr **1** złożonej przez Wykonawcę **Firma Kaczanowski, Usługi Transportowe Kaczanowski Jarosław, ul. Kilińskiego 18, 17-100 Bielsk Podlaski**:

Wykazanie spełniania warunków następuje poprzez przedłożenie Zamawiającemu właściwych, wymaganych w danym postępowaniu dokumentów. Zasadą jest posługiwanie się dla wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu potencjałem własnym Wykonawców. Jeśli jednak Wykonawca takim potencjałem nie dysponuje może posłużyć się w tym zakresie także potencjałem podmiotu trzeciego na zasadzie art. 26 ust. 2b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.). Do obowiązków Wykonawcy należy udowodnienie Zamawiającemu okoliczności dysponowania takim zasobem podmiotu trzeciego, który jest niezbędny do realizacji zamówienia, wskazując na szczególnie dowód, mianowicie pisemne zobowiązania podmiotu trzeciego o oddaniu do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia.

Uznając w niniejszej sprawie, że Wykonawca polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b Ustawy p.z.p., oświadczenie tego podmiotu o braku podstaw do wykluczenia z postępowania na podst. art. 24 ust. 1 Ustawy p.z.p., stanowiące załącznik nr 3 do SIWZ było dokumentem wymaganym przez SIWZ. Brak owego dokumentu powoduje niewykazanie przez Wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, co stanowi podstawę do wykluczenia Wykonawcy na mocy art. 24 ust. 2 pkt 4 Ustawy p.z.p.

2) Odnośnie nr 3 złożonej przez Wykonawcę **RośTrans Wyszyński Waldemar, ul. Piwna 2A, 18-210 Szepietowo:**

Pismem z dnia 25.06.2015 r. Wykonawca został poinformowany o poprawieniu oczywistych omyłek w treści oferty oraz o tym, że Wykonawca, w którego ofercie stwierdzono oczywiste omyłki winien w terminie 3 dni liczonych od dnia otrzymania niniejszego zawiadomienia przedstawić Zamawiającemu swoje stanowisko dotyczące poprawy oczywistych omyłek, zaś pisemne stanowisko Wykonawcy należy dostarczyć do siedziby Zamawiającego w terminie nie dłuższym niż 3 dni liczonych od dnia otrzymania wezwania. Nie otrzymanie przez Zamawiającego pisemnego stanowiska Wykonawcy w terminie, o którym mowa wyżej, będzie traktowane, jako brak zgody na poprawę oczywistej omyłki i zgodnie z postanowieniem art. 89 ust. 1 pkt 7 ustawy p.z.p. spowoduje odrzucenie oferty. Do dnia 2 lipca 2015 r. Wykonawca nie przekazał Zamawiającemu swego stanowiska odnośnie poprawienia oczywistych omyłek, w związku z czym jego ofertę należało odrzucić.

Niezależnie od powyższego treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż Wykonawca nie złożył wymaganego oświadczenia o pochodzeniu pospółki oraz złożył dokument zawierający wyniki badań laboratoryjnych, dotyczący kruszywa o innych parametrach, niż wymagane przez Zamawiającego.

II.

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.

Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę pozostałych złożonych i niepodlegających odrzuceniu ofert na podstawie kryteriów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj. cena – 98% i termin dostawy – 2%.

Wygrała oferta nr 2 Wykonawcy **Firma Handlowo-Uslugowa Zdzisław Wyszyński, ul. Szkolna 29, 18-230 Ciechanowiec**, który spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Poniżej przedstawiamy tabelę zawierającą wykaz Wykonawców, których oferta nie podlega odrzuceniu, wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją.

Numer oferty	Firma (nazwa) oraz adres Wykonawcy	Kryteria oceny ofert wraz z przyznaną punktacją		Cena oferty brutto i inne kryteria
2.	Firma Handlowo-Uslugowa Zdzisław Wyszyński, ul. Szkolna 29, 18-230 Ciechanowiec	Cena	98 pkt	254 856,00 zł
		Termin dostawy	2 pkt	1 dzień

Jednocześnie Zamawiający informuje, że termin zawarcia umowy o zamówienia publiczne w przedmiotowym postępowaniu, zgodnie z art. 94, w zw. z art. 27 ust. 2 ustawy p.z.p., nastąpi w terminie **9 lipca 2015 r.**

WOJT
mgr Piotr Uszyński