

**Protokół Nr XXIV/18**  
**z XXIV sesji VII kadencji Rady Gminy Klukowo**  
**odbytej w dniu 14 lutego 2018 r.**

Obrady XXIV sesji Rady Gminy Klukowo rozpoczęły się o godzinie 9<sup>15</sup> i trwały do godziny 11<sup>15</sup>.

Miejsce obrad: Gminny Ośrodek Kultury w Klukowie, ul. Mazowiecka 14.

Radni obecni na sesji zgodnie z załączoną listą obecności - załącznik nr 1.

1. Radosław Antończuk,
2. Jan Stanisław Borek,
3. Grzegorz Guzowski,
4. Czesław Korytko,
5. Tadeusz Ksepka,
6. Zbigniew Kuźmiński,
7. Stanisław Mazur,
8. Wojciech Murawski,
9. Joanna Porucznik,
10. Andrzej Tymiński,
11. Piotr Tymiński,
12. Rafał Waszczuk,

Radni nie obecni na obradach sesji:

1. Szymon Widurski,
2. Henryk Wiesław Włostowski.

Radny spóźniony na obrady sesji:

1. Wiesław Olszewski,

Ponadto w obradach sesji udział wzięli:

1. Piotr Uszyński – Wójt Gminy,
2. Henryka Szklaruk – Sekretarz,
3. Bożena Ciborowska – Skarbnik,
4. Urszula Zgiet – pracownik Urzędu Gminy.

Goście obecni na sesji - zgodnie z listą obecności - załącznik nr 2.

1. Anna Józwiak – Dyrektor SP w Wyszonkach Kościelnych,
2. Paweł Klepacki – Dyrektor SP w Klukowie,
3. Beata Miszczuk – Dyrektor SP w Kuczynie,
4. Renata Klepacka – Dyrektor SP w Łuniewie Małym,
5. Jan Stanisław Piętka – Kierownik GOPS,
6. Andrzej Lubowicki – Radny Powiatu Wysokomazowieckiego,
7. Leszek Koliński – Dyrektor GOK w Klukowie.

Na sesję przybyli sołtysi z 12 wsi, wg listy obecności załączoną do protokołu - nr 3.

Porządek obrad sesji:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXIII sesji Rady Gminy Klukowo.
4. Sprawozdanie Wójta Gminy z działalności za okres między sesjami.
5. Interpelacje i zapytania radnych.

6. Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej i Komisji Budżetu i Finansów.
7. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego.
8. Uchwała w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok.
9. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Klukowie.
10. Uchwała w sprawie organizacji punktów przedszkolnych w Gminie Klukowo.
11. Uchwała w sprawie określenia rodzaju świadczeń zdrowotnych dla nauczycieli oraz warunków i sposobu ich przyznawania.
12. Uchwała w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Klukowo na 2018 rok.
13. Uchwała w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na terenie gminy na rok 2018.
14. Zapytania i wolne wnioski.
15. Zamknięcie obrad sesji.

#### **Pkt 1. Otwarcie sesji.**

Sesję otworzył i prowadził Przewodniczący Rady Gminy pan Andrzej Tymiański:

#### **„Otwieram XXIV sesję Rady Gminy Klukowo”**

Przewodniczący powitał przybyłych na sesję: Radnych, pana Piotra Uszyńskiego - Wójta Gminy, panią Mariolę Niemyjską i pana Andrzeja Lubowickiego – Radnych Powiatu Wysokomazowieckiego, sołtysów Gminy Klukowo, Kierowników i Dyrektorów jednostek organizacyjnych gminy oraz pracowników Urzędu Gminy.

Przewodniczący stwierdził na podstawie listy obecności, że w sesji uczestniczy 12 radnych, co stanowi kworum niezbędne do prowadzenia obrad sesji Rady Gminy Klukowo oraz podejmowania prawomocnych uchwał.

#### **Pkt 2. Przyjęcie porządku obrad.**

Przewodniczący oświadczył, że porządek obrad został radnym przedstawiony w zawiadomieniu o zwołaniu sesji i zapytał, czy są propozycje zmian.

Zmian do porządku obrad nie zgłoszono.

W głosowaniu nad porządkiem obrad udział wzięło 12 radnych, „za” porządkiem obrad głosowało 12 radnych. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

#### **Pkt 3. Przyjęcie protokołu z XXIII sesji Rady Gminy.**

Przewodniczący poinformował, że protokół z poprzedniej XXIII sesji Rady Gminy Klukowo z dnia 29 grudnia 2017 r. wraz z kompletem dokumentów wyłożony był do wglądu i każdy z mieszkańców mógł zapoznać się z jego treścią.

Uwag do protokołu nie zgłoszono.

Protokół został przyjęty bez głosowania – na podstawie § 41 ust. 6 Statutu Gminy.

#### **Pkt 4. Sprawozdanie Wójta Gminy z działalności za okres między sesjami.**

Wójt przedstawił sprawozdanie z działalności w okresie między sesjami.

Sprawozdanie - załącznik nr 4.

#### **Pkt 5. Interpelacje i zapytania radnych.**

Radni nie zgłosili interpelacji.

**Pkt 6. Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej i Komisji Budżetu i Finansów.**

Piotr Tymiński odczytał sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Klukowo za 2017 rok - załącznik nr 5.

Stanisława Mazur odczytał sprawozdanie z działalności Komisji Budżetu i Finansów za 2017 rok – załącznik nr 6.

**Pkt 7. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego.**

Skarbnik powiedziała, że realizując obowiązek wynikający z art. 30 Karty Nauczyciela zostało Radnym przedłożone sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Klukowo za 2017 r. Załącznik nr 7.

Skarbnik wyjaśniła, że jednorazowy dodatek wyrównawczy będący wynikiem nie osiągnięcia przez nauczycieli średnich wynagrodzeń, gwarantowanych w Karcie Nauczyciela został wypłacony: nauczycielom stażystom w wysokości 6.994,96 zł, nauczycielom kontraktowym w wysokości 10.302,69 zł i nauczycielom dyplomowanym w wysokości 58.877,83 zł. Łączna kwota wypłaconych za 2017 rok dodatków wyniosła 66.175,48 zł. Skarbnik dodała, że w latach poprzednich kwota wypłaconych dodatków wynosiła: za 2016 rok ok. 6.000 zł, za 2015 rok – 13.800 zł, za 2014 rok – ok. 31.000 zł, a za 2013 rok – 80.583 zł. Analizując przyczyny znaczącego wzrostu wypłaconych za 2017 rok dodatków w stosunku do roku 2016, stwierdzono, że oprócz wydatków ponoszonych przez gminę na wynagrodzenia z tytułu zawartych umów o pracę z nauczycielami na tzw. etaty, oraz przydzielone godziny ponadwymiarowe i zastępstw, wypłacane są także inne świadczenia związane ze stosunkiem pracy, takie jak nagrody jubileuszowe i odprawy. W 2016 roku nagrody i odprawy wypłacono na sumę ok. 188.000 zł, a w 2017 roku – ponad 67.000 zł. Skarbnik dodała, że gdyby różnicę w wysokości 121.000 zł wypłaconych dodatkowych świadczeń uwzględnić w 2017 roku, nie byłoby wypłat jednorazowych świadczeń dla nauczycieli dyplomowanych, a kwota pozostałych wynosiłaby ok. 17.000 zł.

Z przedstawionej rachunkowości wynika, że wysokość wypłaconych w danym roku innych świadczeń wpływa na wysokość dodatków uzupełniających.

Pytań do przedstawionego sprawozdania nie było.

**Pkt 8. Uchwała w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok.**

Skarbnik zapoznała obecnych z objaśnieniami do uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Klukowo na 2018 rok, stanowiący załącznik nr 4 do projektu uchwały.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2018 rok i poprosił o głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 12 radnych, „za” głosowało 12 radnych.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XXIV/148/2018 – załącznik nr 8.

### **Pkt 9. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Klukowie.**

Pan Tymiński Piotr powiedział, że Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 19 grudnia 2017 roku opiniowała skargę wniesioną przez Dyrektora Szkoły Podstawowej w Kuczynie na działalność Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Klukowie w zakresie realizacji wieloletniego programu wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” uznając skargę za zasadną. Radny dodał, że Komisja zaopiniowała skargę jako zasadną, posilując się opinią radcy prawnego, który w swej opinii wskazał, że liczba dożywianych uczniów jest mniejsza niż możliwa. Spór dotyczy niedożywiania jednego dziecka, a gmina może sfinansować jeden posiłek więcej. Radny dodał, że meritum sprawy dotyczy niedożywiania dziecka ze szkoły podstawowej w Kuczynie, ale równie dobrze może być dożywiane inne dziecko z pozostałych szkół na terenie gminy, co zgodnie z przepisami będzie stanowić 20% z ogólnej liczby dożywianych dzieci i każdy z Dyrektorów może wskazać liczbę dzieci wymagających dożywiania.

Radny wyraził zdziwienie i zniesmaczenie ze sposobu i przebiegu załatwienia sprawy. Zdaniem, i w ocenie radnego, sprawę należało załatwić w miesiącu wrześniu, najpóźniej w październiku, za pośrednictwem Wójta, ewentualnie z pomocą radcy prawnego, by móc dożywiać jedno dziecko więcej z terenu gminy, a nie stosować w tej sprawie procedury prawne, oprzeć się o skargę, angażować kilka osób. Faktem jest, że jedno dziecko z terenu gminy jest pokrzywdzone, bo mogło być dożywiane. Zdaniem radnego GOPS nie jest jedynym winnym w tej sprawie, gdyby Dyrektor nie czekała na obrót prawny tej sprawy, a udała się w miesiącu wrześniu do Wójta, który pomógłby w sposób polubowny rozstrzygnąć omawianą sprawę, a analiza aktów prawnych i wydana opinia radcy prawnego wskazałaby, ile dzieci z terenu gminy może jeść posiłki.

Łapiak Tomasz, rodzic powiedział, że sprawę zgłosił rok temu panu Piętce, który obiecał, że będzie przyznany posiłek dla czwartego dziecka, bo troje jego dzieci korzysta z obiadów i do dnia dzisiejszego sprawa nie jest załatwiona.

Jan Stanisław Piętka, nie zgadzając się z opinią rodzica powiedział, że w miesiącu wrześniu, jak i w październiku Dyrektor szkoły w Kuczynie wskazała, by z tzw. listy dyrektorskiej korzystała czwórka dzieci. Kierownik wyjaśnił, że zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami należało wykazać tylko trójkę dzieci, gdyż w szkole korzysta z posiłków 18 dzieci i 20% z tej kwoty jest 3,6. Kierownik powiedział, że nie może pozwolić na sumowanie liczby wszystkich dzieci dożywianych z terenu gminy i wyliczanie przez poszczególnych Dyrektorów kwoty 20%, gdyż zaokrąglanie liczby w górę dałoby liczbę większą niż dopuszczalna 20% i zmusiłoby Ośrodek do dokonania wyboru, które dzieci mają być dożywiane. Kierownik powiedział, że nie wie, które dzieci jadły posiłek i nie wie, czy dziecko rodzica obecnego na sesji otrzymywało posiłek. Kierownik, w piśmie do Dyrektora wskazał, że w danym miesiącu będzie jadło 3 dzieci, nie wskazując imiennie, które to dzieci. Niesłuszne jest stwierdzenie w skardze, że Kierownik wykreślił z listy jedno dziecko, a jedynie wskazał, że z listy dyrektorskiej może korzystać trójka dzieci. W ocenie Kierownika złożone pismo nie jest skargą na Kierownika, a wnioskiem na złą pracę Gminnego

Ośrodka Pomocy Społecznej. Zarzucając pracownikom socjalnym, że „nierzetelnie przeprowadzili wywiad środowiskowy”. Kierownik powiedział, że „być może nierzetelnie przeprowadzono wywiad”, gdyż z uzyskanych przez Kierownika informacji, został w nim zatajony dodatkowy dochód rodziny, co jest do udowodnienia przez wydział do spraw przestępstw gospodarczych w Komendzie Powiatowej Policji, który po otrzymaniu sygnału prowadzi postępowanie, na terenie gminy toczyły się takie dochodzenia i zapadały wyroki.

Kierownik dodał, że wymienione we wniosku liczby dożywianych dzieci są nieprawdziwe, gdyż Ośrodek pokrywa koszty dożywiania uczniów w szkołach w Ciechanowcu, Szepietowie i Wysokiem Mazowieckiem, a dane o dzieciach są chronione prawem. Zdaniem Kierownika w szkole w Kuczynie dożywianych jest 18 dzieci, a w Wyszonkach Kościelnych – 24, i w tej szkole z listy dyrektorskiej korzysta czwórka dzieci zgodnie z wskazaniem Dyrektora. Kierownik wyjaśnił, że dziecko objęte pomocą dożywiania musi być „głodne”, a nie typowane według innych kluczy. Szkoła powinna wskazać rodzicom, że dziecko przychodzi do szkoły głodne. Zdaniem, i w ocenie Kierownika, na terenie gminy do tej formy pomocy kwalifikuje się jedno dziecko ze szkoły w Kuczynie, które rzeczywiście z domu wychodzi bez śniadania, a rodzina nie otrzymuje świadczenia rodzinnego. Inne okoliczności, takie jak niepełnosprawność w rodzinie, nie daje podstawy do kwalifikowania dziecka do dożywiania. Kierownik powiedział, że Urząd Wojewódzki po otrzymaniu sprawozdania z gminy Klukowo zarzucił, że na terenie gminy występuje niedożywienie. Pracownik Urzędu Wojewódzkiego, zwracając na to uwagę, sugerował, że zapewne rodziny korzystają z Programu 500+, który jest narzędziem do sfinansowania takiego zadania, jak dożywianie. Listy dyrektorskie, ze wskazaniem dzieci niedożywionych, są sygnałem dla ośrodka, że świadczenie jest niewłaściwie rozdysponowywane przez rodziców, co daje podstawę do zmiany formy wypłacenia środków. Od 1 stycznia koszt jednego obiadu wynosi tylko 2,60 zł i Ośrodek może ze środków Programu 500+ danej rodziny przelewać na konto szkoły miesięczny koszt posiłków spożywanych przez dziecko.

Kierownik dodał, że w innych gminach nie ma problemu „niedożywionych dzieci”, koordynując prace, prosi Dyrektorów o wskazanie liczby do 20% dzieci z danej szkoły by nie doprowadzić by suma była większa niż 20% w gminie, co zmusi do dokonania wyboru dzieci, które będą korzystać z posiłków. Potwierdzenie prawa do wykorzystania więcej niż 20% dla Dyrektora w Kuczynie, spowoduje, że Dyrektorzy z Wyszonk i z Klukowa również będą korzystali z takiej możliwości.

Kierownik dodał, że zgłosił do budżetu potrzebę zwiększenie środków na zatrudnienie pracownika socjalnego. Na terenie gminy pracuje dwóch pracowników socjalnych, co jest niezgodne z ustawą, która nakazuje zatrudnienie co najmniej trzech. Kierownik powiedział, że nie ma możliwości korzystania z porad radcy prawnego, z którego korzystają szkoły. Za wydanie w ubiegłym roku jednej opinii GOPS zapłacił ponad 600 zł. Kierownik dodał, że pracownicy codziennie mają wiele spraw, które wymagają zasięgnięcia opinii prawnej, ponadto Ośrodek w ciągu roku wydaje ponad 6 mln zł. Zdaniem Kierownika, żadna jednostka w gminie nie dysponuje takim budżetem.

Kierownik sugerował, że może wystąpić do Ministerstwa o wyrażenie opinii w sprawie

sposobu finansowania obiadów z list dyrektorskich, która może być odmienna i nie należy się sugerować złożoną opinią radcy prawnego. Kierownik dodał, że w roku bieżącym w GOPS będzie przeprowadzona kompleksowa kontrola, która obejmie realizowany program dożywiania dzieci na terenie gminy.

Kierownik powiedział, że nigdy nie wyrażał opinii na temat pracy szkoły czy innej jednostki organizacyjnej. Skarga Dyrektora szkoły na Kierownika jednostki jest ewenementem w skali województwa.

Szapował Jacek, rodzic, zapytał, dlaczego Kierownik powiedział, że wniosek na dożywianie jego dziecka nie może być złożony, „bo się pani Dyrektor nie zgadza”?

Kierownik zaprzeczył, że tak powiedział, potwierdził, że wniosek rodzica jest złożony, ale ze względu na brak właściwego zaświadczenia o zarobkach nie można wyliczyć dochodu rodziny i wydać decyzji.

Szapował Jacek powiedział, że wniosek z załącznikami został złożony. Rodzic dodał, że już dwa razy jeździł do Łap po zaświadczenia i nadal ośrodek twierdzi, że są złe. Szapował dodał, że jest osobą bezrobotną, chorą, i nie jest w stanie ciągle jeździć po zaświadczenia, a załatwienie sprawy ciągnie się półtora miesiąca. W gminie Ciechanowiec pracownicy sami pisali pisma o nadesłanie im dokumentów.

Kierownik wyjaśnił, że pan Szapował nie jest mieszkańcem naszej gminy i zobowiązany jest dostarczyć właściwe dokumenty z Łap i zaświadczenie ze wskazaniem uzyskanego dochodu netto, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Kierownik wyjaśnił, że Ośrodek zgodnie z obowiązującymi przepisami przedłużył załatwienie sprawy do dwóch miesięcy. Kierownik dodał, że sprawa jest prowadzona przez pracownika socjalnego, który po skompletowaniu dokumentów przekaże ją kierownikowi, który wyda decyzję.

Beata Mischczuk, Dyrektor Szkoły Podstawowej w Kuczynie, odnosząc się do słów występujących rodziców powiedziała, że rodzic w zdenerwowaniu nie powiedział, że jego rodzina spełnia kryterium dochodowe, z tej rodziny czworo dzieci chodzi do szkoły w Kuczynie. Kierownik wydał decyzję, że będzie finansował obiady tylko dla trójki dzieci, pomijając czwarte. Taka sytuacja miała miejsce w tamtym roku. Dyrektor powiedziała, że kilkakrotnie chodziła do Kierownika, żeby tą sprawę załatwić polubownie. Dyrektor odniosła się do słów Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, który powiedział, że dziwi go fakt nie załatwienia sprawy polubownie.

Radny Olszewski Wiesław wszedł na salę.

Dyrektor powiedziała, że w ubiegłym roku rodzice byli w tej sprawie u Kierownika, który zapewnił, że od przyszłego roku to dziecko otrzyma obiady. W tym roku sytuacja się powtórzyła. W wrześniu na liście znalazło się troje rodzeństwa, czwartego nie było. Dyrektor powiedziała, że nie mając wyjścia, bo perswazje i rozmowy nie przyniosły żadnego skutku, złożyła wniosek o obiad dyrektorski, choć zdaniem Dyrektor niesłusznie, bo dziecku należy się obiad refundowany przez GOPS, bo rodzina spełnia kryterium dochodowe. Wniosek został odrzucony, a Kierownik tłumaczył się, że został przekroczony limit 20%.

Dyrektor, odnosząc się do słów Kierownika, który powiedział, że nie możemy sobie pozwolić na sumowanie obiadów, powiedziała, że w dokumencie prawa lokalnego, który został stworzony przez Kierownika razem z pracownikami, w załączniku nr 1 do

Uchwały Nr XXIII/137/14 Rady Gminy Klukowo pn. „Program osłonowy w zakresie dożywiania” jest jasno i wyraźnie opisana sytuacja warunkująca realizację programu. Napisane jest, komu się takiego wsparcia udziela: cyt. ”Przyznanie takiej pomocy odbywa się, bez wydania decyzji administracyjnej przyznającej posiłek oraz bez przeprowadzania rodzinnego wywiadu środowiskowego. Przy czym liczba dzieci i uczniów, którym ma być udzielona pomoc w w/w sposób, nie może przekraczać 20% liczby uczniów dożywianych w szkołach i przedszkolach na terenie gminy, w poprzednim miesiącu kalendarzowym”. Dyrektor dodała, że 20% na terenie gminy, a nie danej szkoły, to jest zasadnicza różnica, nawet jeśli chodzi o rachunki matematyczne. Dyrektor powiedziała o powstałym paradoksie, dziecko, które tak jak jego rodzeństwo, powinno otrzymać refundowane obiady z GOPS-u, zostaje umieszczone na liście dyrektorskiej z wnioskiem o przyznanie mu obiadu, a Kierownik wniosek Dyrektora odrzuca.

Dyrektor, odnosząc się do wystąpienia drugiego rodzica, powiedziała, że zna sprawę z relacji matki dwójki dzieci, które uczęszczają do punktu i oddziału przedszkolnego Szkoły Podstawowej w Kuczynie. W ubiegłym roku dzieci trzy i pięcioletnie otrzymywały refundowane obiady. W tym roku rodzina złożyła stosowne dokumenty, i na mocy decyzji wydanej przez Kierownika GOPS w rodzinie, która spełnia kryterium dochodowe, jedno dziecko 6 letnie ma przyznane dofinansowanie w postaci posiłków, drugie nie. Dyrektor powiedziała, że matka dzieci przekazała jej, jakich argumentów Kierownik używał odmawiając przyznania posiłku, mówił, że dyrekcja odmawia, by dzieci 3,4 i 5 letnie jadły obiady, kolejne stwierdzenie, to, że brak finansów, a następne to takie, że GOPS w tym roku podjął decyzję, że dzieci 3,4 i 5 letnie nie będą miały refundowanych obiadów. Matka dzieci powiedziała Kierownikowi, że skoro bierze „500+” to chce wykupić obiady dla drugiego dziecka, Kierownik powiedział, że nie może wykupić dodatkowego obiadu, co jest nie prawdą. Dyrektor dodała, że nie prawdą jest to, co Kierownik mówi, że nie złożone są dokumenty, bo decyzja jest wydana tylko na jedno dziecko.

Dyrektor powiedziała, że skargi nie pisała, a złożyła wniosek zgodnie z prawem i statutem Rady Gminy, wykorzystując wcześniej inne możliwości. Były rozmowy, prośby dyrekcji i rodziców. Ponadto odpowiedź na wniosek Dyrektora, którą Kierownik GOPS-u napisał, że odmawia przyznania posiłku czwartemu dziecku zawierała adnotacje, że z treścią tego dokumentu jest zapoznany Wójt. Stąd pani Dyrektor była pewna, że Wójt wie o całej sytuacji, ponieważ w piśmie od Kierownika GOPS-u znajdowała się adnotacja, że treść tego pisma dostaje również Wójt. Dyrektor dodała, że nigdy na nikogo skargi nie pisała, jest osobą pracującą w szkole w Kuczynie ponad 30 lat, jest z natury osobą spokojną, niekonfliktową, natomiast, jeżeli widzi taką rażącą niesprawiedliwość dotyczącą dziecka z terenu szkoły, jako Dyrektor, obok takiego faktu nie może przejść obojętnie, jako człowiek również, a jako Dyrektor przede wszystkim.

Dyrektor powiedziała, że dziwna jest dla niej taka sytuacja, bo nigdy wcześniej z pracownikami GOPS-u, ani z Kierownikiem, personalnych ani służbowych nie miała nigdy spraw spornych. Sprawa pojawiła się w ubiegłym roku i dotyczy dożywiania dzieci. Dyrektor dodała, że przedstawione przez nią dwie sytuacje są klarowne, a cały

paradoks sprawy tkwi w tym, że obie rodziny spełniają kryterium dochodowe i tylko część dzieci z tych rodzin ma przyznaną pomoc. Dyrektor zapytała „czy zdaniem państwa tak powinno być” odnosząc się do słuchaczy, których dzieci chodzą, bądź chodziły do szkoły, by postawili się w sytuacji tych rodzin gdyby znaleźli się w takiej sytuacji. Zdaniem Dyrektor tak nie powinno być, poza tym, jak wcześniej było mówione dokumenty prawa lokalnego – uchwała Rady Gminy, która jest bardzo dobra, ma zapobiegać ubóstwu dzieci, by na terenie gminy dożywianie funkcjonowało tak jak potrzeba. Następnym dokumentem, o którym Kierownik zapomniał, reagując odmownie na wniosek dyrektorski o obiady dla tego dziecka, jakie są zapisy w uchwale Rady Ministrów, która jest dokumentem nadrzędnym, w której dokładnie są takie same zapisy mówiące, że nie można wykluczyć z posiłków dzieci 3, 4 i 5 letnich. Wyraźnie zapisy wskazują, że w ramach Programu udziela się wsparcia dla dzieci do czasu podjęcia nauki w szkole podstawowej.

Analizując całą sytuację jest dla pani Dyrektor przykro, dlaczego tak się dzieje, że tylko z terenu szkoły w Kuczynie w tym roku żadne dziecko 3, 4 i 5 letnie nie ma przyznanych posiłków finansowanych przez GOPS, a na terenie gminy mają. W ubiegłym roku jedno dziecko, o które sprawa się toczy, jako jedyne nie miało przyznanych obiadów. Dzieci 4 i 5 letnie miały przyznane takie obiady. Jest to sytuacja dla Dyrektor niejasna i niezrozumiała i dlatego poprosiła bezstronne osoby, w tym przypadku złożyła na ręce Przewodniczącego wniosek, by bezstronne osoby ten spór rozstrzygnęły. Dyrektor podziękowała Komisji Rewizyjnej, że jej przyznali rację i stanęli po stronie dziecka. W całej tej sprawie nie chodzi o personalne spory, chodzi tylko i wyłącznie o dobro dziecka. Dyrektor wyraziła nadzieję, że podjęta decyzja pozwoli w przyszłości zapobiec podobnym sytuacjom i dzieci ze szkoły w Kuczynie, których rodziny spełniają kryteria dochodowe, sprawiedliwym faktem będzie to, że wszystkie dzieci w tych rodzinach będą miały finansowane obiady, a nie traktowane będą wybiórczo, co jest niesprawiedliwe, z czym pani Dyrektor się nie zgadza i przepisy też tak stanowią.

Dyrektor dodała, że po ludzku mówiąc jest to niesprawiedliwe i taka sytuacja w ogóle nie powinna mieć miejsca. Dyrektor, odnosząc się do zdania Kierownika, który powiedział, że gdyby miał swego radcę prawnego to opinia była by inna, podziękowała Komisji Rewizyjnej, że przed podjęciem ostatecznej decyzji zasięgnęła opinii prawnej, by ostateczna decyzja była podjęta bezstronnie i obiektywnie. Dyrektor, zwracając się do Kierownika powiedziała, że treść uzasadnienia nie pozostawia złudzeń, że zarzucając pani Dyrektor, że źle interpretuje i nie zna przepisów prawa, powiedziała, że to Kierownik ma z tym problem. Osoba Dyrektora nie musi dokładnie znać przepisów związanych z dożywianiem, a jedynie na tyle na ile jest to dyrektorowi przydatne. Natomiast Kierownik powinien znać je doskonale. Dokument, który Kierownik stworzył, o którym było wcześniej wspomniane, nie jest przez Kierownika respektowany i nieprzestrzegane są zapisy Uchwały Rady Ministrów. Dyrektor dodała, że Kierownik źle interpretuje przepisy wyliczając 20% i zgodnie z przepisami należy łączyć ilość obiadów w gminie. Całe to zamieszanie nie było po to, by kogoś ukarać czy upokorzyć w ten czy inny sposób. Dyrektor cieszy się, że taka, a nie inna decyzja została podjęta, wierząc, że jedno dziecko, które nie je obiadów cały ubiegły rok



szkolny i w tym roku od września, a drugie od września - jeść powinny, bo rodzeństwo takie obiady je. Dyrektor ma nadzieję, że jak najszybciej obiady te dzieci jeść będą mogły, a Dyrektor nie będzie występować dla nich o obiady dyrektorskie, bo są podstawy do tego, by dziecko dostało obiad refundowany z GOPS.

Kierownik GOPS powiedział, że troje dzieci w rodzinie je posiłki i jest to zgodne z wnioskiem pisanim przez rodziców, na podstawie którego została wydana decyzja. Kierownik dodał, że w szkole w Klukowie małe dziecko nie je od grudnia obiadów, bo nie chciało, a matka złożyła w tej sprawie oświadczenie. Czasami wiąże się to z dietą lub z innymi przyczynami. W omawianych przypadkach wnioski rodzica zostały uwzględnione, a decyzje wydane zgodnie z wolą rodzica. Kierownik dodał, że nie ma przeszkód by dzieci młodsze nie jadły posiłków.

Dyrektor powiedziała, że Kierownik zaprzecza, bo wcześniej twierdził, że rodzina nie dostarczyła dokumentów, a teraz, że została wydana decyzja na jedno dziecko.

Szapował Jacek powiedział, że Kierownik powiedział jego żonie, że dzieci 3 i 4 letnie nie mogą jeść obiadów i wniosek nie został złożony.

Piotr Tymiński powiedział, że Komisja Rewizyjna badała tylko i wyłącznie jedną kwestię, ilość obiadów przyznawanych z list dyrektorskich. Kwestia sporna, ile dzieci, gdzie i jak jest dożywianych, tym Komisja się nie zajmowała. Komisja nie badała omawianych spraw, związanych z tym, czy dana rodzina korzysta z dożywiania dla poszczególnych dzieci. Komisja nie oczekiwała i nie otrzymała takich informacji. Komisja zajmowała się wnioskiem dotyczącym dożywiania jeszcze jednego dziecka z terenu całej gminy, a nie z terenu szkoły w Kuczynie. Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów, liczba 20% dotyczy całej gminy, a nie jednej szkoły i może wynosić w zależności od ilości obiadów refundowanych przez GOPS z terenu całej gminy. Liczba może rozkładać się na np. 20 obiadów z terenu szkoły w Klukowie, a pozostała ilość z reszty szkół. Przewodniczący dodał, że ile dzieci było dożywianych w danej szkole, przez Komisję nie było rozpatrywane.

Dyrektor powiedziała, że zgodnie z wnioskiem złożonym na ręce Przewodniczącego, dotyczącym obiadów dyrektorskich, jest w pkt. 1 wyjaśnienie, dlaczego Dyrektor wniosła o obiady dyrektorskie, cyt. "Od matki dziecka wiem, że wydano w tej sprawie decyzję administracyjną, przyznającą pomoc w postaci posiłków na rok szkolny 2017/2018 dla trójki rodzeństwa". W dalszej treści było obszernie wyjaśnienie tego wątku, dlatego Komisja nie powinna mówić, że sprawa nie była poruszana. Było wyjaśnione, dlaczego Dyrektor wystąpiła o obiady dyrektorskie, mimo, że rodzina spełnia kryterium dochodowe.

Tyminiński Piotr zgodził się z panią Dyrektor, że w treści pisma były wyjaśnienia dotyczące procedury, dlaczego Dyrektor wystąpiła o obiady dla tego dziecka. Przewodniczący Komisji powiedział, że Dyrektor ma do tego prawo, ale zgodnie z sugestią ustawy nie powinny przez cały rok być te same dzieci.

Dyrektor prosiła o wskazanie tego zapisu w ustawie.

Przewodniczący powiedział, że takie stwierdzenie padło na posiedzeniu Komisji z ust radcy prawnego, że nie koniecznie muszą być wskazywane te same dzieci. Przewodniczący dodał, że Komisja rozpatrywała tą sprawę w kontekście liczby dzieci z list dyrektorskich, pozostałych argumentów, dlatego pismo zostało złożone komisja

nie analizowała.

Dyrektor zapytała, że skoro skarga zostaje uznana za zasadną, choć podkreśliła, że złożyła wniosek, który w postępowaniu został zakwalifikowany jako skarga, co z tego wyniknie. W jaki sposób Dyrektor ma postąpić i co zrobić, żeby to dziecko i kolejne, które obiadać nie je, a powinno jeść, co ma formalnie zrobić by to dziecko jadło obiady.

Piotr Tymiński powiedział, że nie Komisji rozstrzygać takie problemy. Komisja jedynie stwierdziła, że w danym miesiącu tj. we wrześniu jest popełniony błąd, powinno obiady jeść 24 dzieci z list dyrektorskich, a jadło jedno mniej. Zdaniem Komisji, Kierownik wyliczając liczbę dzieci, którym przysługuje obiad dyrektorski w danym miesiącu, powinien stosować zasadę do 20 % z terenu całej gminy.

Dyrektor zapytała, jak dalej rozstrzygnąć tą sprawę, by dzieci, którym należą się posiłki refundowane, te obiady jadły.

Dyskusja.

Kierownik wyjaśnił, że na wniosek rodziny zostaje wydana decyzja.

Dyskusja.

Kierownik powiedział, że wniosek rodziców jest „rzeczą świętą” i tak dostosowuje się GOPS. Kierownik zaprosił przewodniczącego Komisji, by zapoznał się z wnioskiem rodzica i zobaczył, że wniosek został uwzględniony w całości. Po złożeniu wniosku i dostarczeniu dokumentów decyzja zostaje wydana, jeśli ktoś nie zgadza się z otrzymaną decyzją ma prawo do odwołania, co wskazane jest w pouczeniu. Jeżeli rodzic uznał, że się nie zgadza z wydaną decyzją należało się odwołać. GOPS w skali roku kompletuje i przesyła wiele akt do Kolegium Odwoławczego, które uznaje czy Ośrodek miał rację czy nie. Kierownik, nie zgodził się ze słowami Dyrektora, że czwarte dziecko w tej rodzinie nie otrzymało refundowanego posiłku, bo zgodnie z wnioskiem rodzica nie było wskazane do otrzymania takiego posiłku, może z powodu diety czy innych okoliczności.

Dyskusja.

Dyrektor powiedziała, że dzieci młodsze niż 6 latnie tylko z terenu szkoły w Kuczynie nie otrzymują posiłków.

Kierownik powiedział, że zdarzają się przypadki, że zostaje wydana decyzja dla młodszych dzieci, które na początku roku chodzą do szkoły np. z babcią, a następnie nie systematycznie uczęszczają.

Dyskusja.

Dyrektor powiedziała, że słowa Kierownika niezwiązane są z tą sprawą. Rekrutacja do szkoły odbywa się już w marcu, to dziecko chodzi do szkoły trzeci rok, prawie z 100% frekwencją. Dyrektor dodała, że to dziecko bardzo chce jeść obiady i jak mu wytłumaczyć, że nie może. Refundowanych obiadać z GOPS- u Kierownik nie dał i odrzucił wniosek dyrektorski. Dyrektor dodała, że to, co robi Kierownik jest nieludzkie i więcej nie będzie mówiła w tej sprawie.

Wójt przysłuchując się sprawie powiedział, że tak jak Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, sprawę można było załatwić wcześniej. Wójt nie śledzi korespondencji, bo nie na takiej potrzeby, czy rozmów między osobami na stanowiskach kierowniczych. Jednak na jednym z pism, o czym wspomniała pani

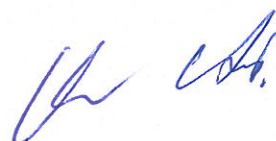
Dyrektor, w odpowiedzi na wniosek udzielony przez Kierownika było wskazane „Do wiadomości: Pan Piotr Uszyński Wójt Gminy Klukowo”. Niestety Wójt takiej informacji nie otrzymał i nie zareagował wcześniej, dlatego był wniosek Dyrektor o wyjaśnienie sprawy, a nie skarga. Wójt dodał, że dyrektor również nie przychodziła w tej sprawie i tak się stało, że Wójt powinien otrzymać zgodnie z zapisem pismo, a nie otrzymał, co spowodowało, że tak właśnie się stało, a nie inaczej.

Paweł Klepacki zwrócił się do zebranych i powiedział, że nie sposób nie odnieść się do tej kwestii, która odbiła się rykoszetem i dotyczy także innych Dyrektorów, którzy zostali „wezvani do tablicy”.

W wywodzie wstępnym Radnego Tymińskiego, który był wywodem wymijającym, mówiącym o tym, że chodzi o jeden obiad. Dyrektor dodał, że chodzi o jeden obiad, którego ciągle nie ma dla dziecka, które zostało pokrzywdzone. Nie ma tu jakichkolwiek doktryn, dopóki sprawa nie zostanie załatwiona, dopóki nie zapadną rozstrzygnięcia. Dyrektor odniósł się do tego, co słyszał, że pani Dyrektor składa wniosek, żeby ten obiad pozyskać od miesiąca września. Druga kwestia to wypowiedź Wójta i Kierownika. Dyrektor wyjaśnił, że Wójt nie jest osobą decyzyjną w kwestii czy przyznać obiad dyrektorski, czy też nie, to, co tu się słyszy to jest żenada odnośnie koordynacji. Kwestią następną z tego wywodu jest stwierdzenie, „że to do mnie nie należy”, to może w inny sposób należałoby to zrobić. Należy rozważyć, czym się zajmuje Kierownik, czym GOPS. Bardzo delikatnie, taktownie, w sposób merytoryczny wypowiedziała się pani Dyrektor w kwestii liczenia 20%. Kierownik ma braki, jeśli chodzi o wyciąganie procentów z danej liczby, co nie jest trudne. Dyrektor dodał, że kierownik stanowi prawo, jako Kierownik danego referatu prawa nie wykonuje i nie respektuje. Na pytanie skąd takie informacje, Dyrektor wyjaśnił, że ze strony bip – biuletyn informacji publicznej, co można zasięgnąć i Dyrektor posiłkował się w swoich wywodach. Dyrektor dodał, że Kierownik jest tak zorientowany odnośnie szkół, że mówi w zespole szkół, a od 1 września jest to szkoła podstawowa w Klukowie. Kierownik podważa kwestię programu 500+, do czego Dyrektor się bardzo wnikliwie odniesie. Dyrektor przeszedł do następnej rzeczy, powiedział, że miał bardzo adekwatną sytuację, chce powiedzieć o współpracy, o pewnych dokumentach, które powinny być zawarte między GOPS-em a jednostką prowadzoną przez Dyrektora, gdzie jest kuchnia, o przekazywaniu tych dokumentów i stwierdzeniu, że przekazywane są informacje niejawne. Dyrektor powiedział, że ostatnio Kierownik wręczył sprzątacze listę z danymi osobowymi, kiedy obecni byli Dyrektor i sekretarz szkoły. Dyrektor podał przypadek uczennicy adekwatny do omawianego przez panią Dyrektor i zapytał, co „byście panowie zrobili” gdybyście byli słabo uposażeni finansowo, mieli dziecko, jak byście się zachowali. Dyrektor prosił o wyobrażenie sobie sytuacji, że dziecko przez ileś miesięcy, bo ktoś z kimś przepycha się przepisami, stało pod okienkiem kuchennym czekając na pozostałości, które pójdą do utylizacji ze względu na nieobecność ucznia, czekało i nie doczekało się. Dyrektor powiedział, że swego czasu dodał, że być może jest poczytany za osobę konfliktową, a czasami nerwy poniosą, „bo jesteśmy tylko ludźmi”, bo tak jak tutaj zaczynamy mówić delikatnym głosem, a następnie głos zostaje podniesiony. Dyrektor dodał, że w dniu 9 maja nie napisał wniosku arbitrażowego, tylko napisał skargę, której

nie przyniósł panu przewodniczącemu, a dotyczyło to tej sytuacji, którą chce omówić. Mianowicie, żeby się nie rozwodzić i wejść w spektrum o tym, o czym mówimy, czyli obiadów dyrektorskich, sprawa dotyczyła rozstrzygnięć, zaniechań i niewłaściwego wykonywania zadań wynikających z ustawy o pomocy społecznej, która jest scedowana na Dyrektorów, którzy nie powinni robić problemów, Kierownika i jego referatu. Naruszenie interesu etycznego, przewlekłe i biurokratyczne załatwianie sprawy związanej z dożywianiem dziecka w ramach programu „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020, obarczanie obowiązkami odpowiedzialności za własne zaniechania, są instytucje decyzyjne w zakresie realizacji ustawy o pomocy społecznej i brak właściwej współpracy, której celem powinno być ogólnie pojęte dobro osób, które podlegają pod opiekę społeczną. Dyrektor przyjął do szkoły dziecko zgodnie z obowiązkiem, ze względu na miejsce zamieszkania, a nie zameldowania.

Dnia 14 marca 2017 r. zgłosiła się matka nie z prośbą, ale z błaganiem, żeby ktoś jej pomógł. Dyrektor napisał dokument, którego nie złożył, myśląc, że Kierownik się zreflektuje i dojdzie od wniosku, że należy zastanowić się i pochylić nad dobrem dziecka i nie patrzeć jak stoi pod okienkiem i czeka na ten posiłek. Dyrektor powiedział, że to wszystko ma udokumentowane i nie jest to słowo przeciwko słowu. Kierownik posługuje się słowem, mówi, że są jakieś kwestie ustaleń, pani Dyrektor merytorycznie się odniosła, pokazała przepis i go skomentowała. Dyrektor dodał, że ta pani oświadczyła, że w poprzedniej szkole korzystała z tegoż programu i zgłosiła się do Kierownika GOPS w Klukowie, który nie Dyrektorowi, a vice Dyrektorowi dostarczył sporządzoną notatkę, następnie powiedział, że ta pomoc powinna być realizowana i finansowana przez miejscowość, przez co scedował na vice Dyrektora, wtedy Zespołu Szkół w Klukowie, teraz Szkoły Podstawowej dopełnienie wszystkich formalności związanych z załatwieniem sprawy. Od 14 marca trwała „papierkomania”, ta pani złożyła oświadczenia tej treści, że w dniu 20 lub 21 marca – nie pamiętała, na ręce pracownicy GOPS w Klukowie, zajmującej się realizacją programu dożywiania, niezbędne dokumenty, by jej dziecko Aleksandra Z., uczennica klasy „x”, mogło skorzystać z dofinansowania obiadów szkolnych. Uzyskała ustne zapewnienie od Kierownika GOPS i pracownicy, że jej dziecku przysługuje pomoc i będzie mogło od 1 kwietnia 2017 r., po uprzednim zgłoszeniu do sekretariatu szkoły, jeść, po to by to dziecko nie stało pod okienkiem. Decyzji z GOPS-u do dnia dzisiejszego nie otrzymała. Za to, po wielu rozmowach Dyrektor usłyszał, że ta pani jest zastraszana. Dyrektor dodał, że było wspomniane o programie 500+, przed końcem roku szkolnego, na skutek działalności „pseudo pomocy” ze strony GOPS w Klukowie, doprowadziło do eksodusu, czyli wyprowadzenia się po kilku miesiącach tejże rodziny, która miała problemy natury rodzinnej, która chciała znaleźć na tej gminie, która jest w rozwoju jakiś azyl. Kobieta musiała się zabrać, bo Kierownik stwierdził, że jak pani będzie mówić, kolokwialnie „przeszkadzać”, to zabierze jej 500+, co nic nie ma w kwestii dożywiania. Mało tego, pani powiedziała, że zrobi wszystko by swej racji dowieść, dostała jakąś decyzję negatywną, bo Kierownik ma rację, bo tyle lat pracuje. Po odwołaniu się od decyzji, zgodnie z przysługującym prawem do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które udzieliło odpowiedzi, którą dysponuje Kierownik.



Dyrektor powiedział, że Kierownik wspomina o kontrolach, jak wspaniale wszystko działa, skąd biorą się informacje, że jakoby ktoś coś wynosił, kserował, pokazywał. Dyrektor sięgnął do bip i ściągnął protokół kontroli GOPS w Klukowie. Protokół kontroli doraźnej, Kierownik mówi, że jest „pięknie i wspaniale”. Dyrektor chce przedstawić, jak jest naprawdę. W dziale „Program dożywiania dzieci” gmina realizuje zgodnie z ustawą etc. i rozporządzeniem etc. Pomocą objęto faktycznie 168 uczniów, na zakup posiłków wydano 172 decyzje, na podstawie wymienionych przepisów. Wybrano 10 decyzji losowych, czyli przypadkowych i ustalono, że w 3 przypadkach oświadczenia o wysokości wynagrodzenia z tytułu zatrudnienia nie zawierały wyszczególnionych składników, 3 błędy na 10-30%. W 5 przypadkach nie dostarczono zaświadczenia potwierdzającego kontynuowanie nauki w szkole – 50%. We wszystkich przypadkach sprawdzonych decyzji nie zastosowano stosownego przepisu KPA–100% błędów. Dyrektor stwierdził, że co by było, gdyby sprawdzono wszystkie decyzje i wszystkie zakresy działalności Kierownika. Dyrektor powiedział, że wcześniej wspominał o porozumieniu i w miesiącu styczniu, w obecności Wójta, Dyrektor poprosił Kierownika o przygotowanie porozumienia. W trakcie rozmowy doszło do pewnego konsensusu, mianowicie, że zostanie sporządzone porozumienie między szkołą a GOPS-em. Chodzi o żywność, która jest wytwarzana zgodnie z ustawą z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia oraz zaleceniami inspektora sanitarnego instytutu żywności i żywienia w sprawie norm żywienia w zakładach zamkniętych. Porozumienia, które powinno być zawarte między szkołą a GOPS-em, do tej pory nie ma. Nie ma zasad, jaki jest obieg dokumentów i Kierownik z danymi osobowymi przychodzi, daje sprzątacze lub rzuca na stół kuchenny, kiedy w sekretariacie w szkole są dwie osoby. Zasady powinny obejmować obieg dokumentów, płatności, rozliczenia i szereg innych drobiazgów, a na końcu powinno to być sfinalizowane umową. Dyrektor odniósł się do przepisów, o których była mowa i za panią Dyrektor powtórzy po raz drugi, że Kierownik tworzy prawo, którego nie zna. W uchwale nr XXIII/137/14 Rady Gminy Klukowo w sprawie przyjęcia programu osłonowego, w dziale ocena sytuacji, jest napisane, że w roku 2013 objęto ilość rodzin i dzieci, są to dane z GOPS-u i jest to dowód na to, że Kierownik tworzył projekt uchwały, której sam nie wykonuje, nie zna, nie pamięta. Dyrektor, odnosząc się do dzieci, które są w wieku szkolnym, wskazał, że jest jasno zapisane w monitorze, gdzie jest uchwała nr 221 Rady Ministrów i kwestia związana z tym programem osłonowym. Jasno pisze, że w ramach programu udziela się wsparcia dzieciom do czasu podjęcia nauki w szkole podstawowej. Dyrektor zapytał, dlaczego to nie jest czynione, a temat jest jak „rzeka” i można by wiele mówić.

Kolejną kwestią jest cedowanie odpowiedzialności na pana Wójta. Dyrektor powiedział, że nie jest to Wójta sprawa w sensie technicznym i należy zwrócić uwagę i odnieść się do dwóch rzeczy. W szczególnych uzasadnionych przypadkach, gdy uczeń wyraża chęć zjedzenia posiłku, Dyrektor informuje Ośrodek pomocy społecznej o potrzebie udzielenia pomocy, – co zostało uczynione przez panią Dyrektor, bo o tym wiedziała, a jest to kwestia GOPS-u i ich pracy, a nie filozofii. Przyznanie pomocy odbywa się bez wydania decyzji administracyjnej oraz bez przeprowadzenia wywiadu. Niniejszy zapis świadczy o tym, że Dyrektor typuje szkołę i tu nie ma żadnych

przepychanek, bo ofiarą stało się dziecko. Stało się to raz przez 4 miesiące na terenie szkoły prowadzonej przez Dyrektora, teraz jest przepychanka przez 5 miesięcy, rodzice są rozżaleni, nie dzieje się z tym nic. Szukanie czegoś, co jest oczywiste, stronnictwa, przepychania, jak są sprawy między osobami dorosłymi, to nie załatwia się przez niewinne, często cierpiące dziecko. Dyrektor powiedział, że Kierownik mówił, że gdzieś jest przyjęte, ale nie napisane, a nie podaje faktów. Zdaniem Kierownika listy dyrektorskie nie są zmieniane. Dyrektor powiedział, że swego czasu Kierownik proponował zmiany, sam podsuwał osoby, które mają pewną ilość hektarów ziemi, rodzice pracują zawodowo, po to by zasiać jakiś ferment. Odpowiedź Dyrektora była jasna „nie zabiorę dzieciom chorym, sierotom i półsierotom”. Ostatnia sprawa, Kierownik mówi, że koordynuje realizację programu, z czym nie zgadza się Dyrektor, powiedział, że Kierownik działa z upoważnienia Wójta. Prawo nadrzędne mówi cyt. „Do zadań Wójta burmistrza prezydenta należy koordynowanie Programu w gminie” a w ust. 2 „za pośrednictwem kierowników ośrodków pomocy społecznej”. Według Dyrektora znaczy to, że „za pośrednictwem”, czyli należy te sprawy wykonywać należycie skoro zostało to przez pana Wójta powierzone Kierownikowi, gdyż Kierownik wydaje decyzje z upoważnienia Wójta. Dyrektor zapytał, czy to znaczy, że Kierownikowi zależy by zaszkodzić panu Wójtowi, bo źle wydane decyzje, niefortunne, błędne, mogą wpłynąć na nieprzyjemności, choćby natury administracyjnej i może mieć to ogromny oddźwięk finansowy, a zaplanowane zadania przez radnych, począwszy od zwirowania dróg, czy zrobienia inwestycji może spowodować zwrot pieniędzy wykazanych w sprawozdaniu. Dyrektor zapytał, czy panu Wójtowi za trzy lata pracy należy się taka zapłata. Na przykładzie gminy widać, co się zmieniło, choć w opinii niektórych osób nic się nie zmieniło. Z wielokrotnych rozmów Dyrektora z Kierownikiem, między innymi na temat porozumienia, Kierownik mówił, że dokumenty są całkowicie zbędne i, że zawsze tak było i nie ma potrzeby czegokolwiek zmieniać. Zawsze tak było, co nie znaczy, że nie należy czegokolwiek zmieniać, a w tym przypadku chodzi o dobro dziecka. Dyrektor dodał, że w tej sytuacji napiętej, chcąc ją rozładować i rozluźnić nie będzie rozwodził się, co do swoich dygresji i spostrzeżeń, jak wspominał jest to temat „rzeka”. Dyrektor podziękował za uwagę.

Kierownik, odnosząc się do kwestii omówionej przez Dyrektora, dotyczącej pokrzywdzonego dziecka chodzącego do szkoły w Klukowie, powiedział, że sprawa wygląda następująco: rodzina sprowadziła się na teren naszej gminy. Na terenie gminy, z której przysła, korzystało ze świadczeń w formie posiłku dwoje dzieci. Jedno dziecko uczęszczało do Ciechanowca, a drugie przyszło do szkoły w Klukowie. Rodzina miała przyznane świadczenie decyzją w gminie Brańsk, w której poprzednio mieszkała i tam uczęszczało jedno dziecko do szkoły. W gminie Klukowo rodzina otrzymała wszystkie świadczenia, oprócz świadczenia na posiłki, ponieważ taka decyzja została wydana przez inny Ośrodek. Dziecko uczęszczające do szkoły w Ciechanowcu nadal korzystało z posiłków na podstawie wydanej decyzji. Kierownik zwrócił się z pismem do pani vice Dyrektor o wystąpienie do MOPS w Brańsku z informacją, że to dziecko uczęszcza do szkoły w Klukowie i tu będzie korzystało z posiłków na podstawie już wydanej decyzji, zgodnie z procedurą i o refundację

posiłków. Kierownik powiedział, że dzięki systemowi EMPATIA, który chroni dublowanie decyzji nie można było wydać drugiej decyzji na refundację obiadów. Świadczenia można otrzymywać nie w miejscu zameldowania, ale w miejscu pobytu. System komputerowy nie pozwala na dublowanie decyzji i wypłacanie świadczeń dla osób zmieniających miejsce pobytu. Matka otrzymała odmowną decyzję na obiady, natomiast otrzymała inne świadczenia w formie gotówki. Decyzja odmawiająca przyznanie świadczenia została utrzymana w mocy przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łomży.

Kierownik dodał, że realizacja ustawy „500+” ma na celu wyeliminowanie głodnych dzieci. Niewłaściwe rozdysponowywanie tych środków przez rodzinę daje podstawę do zmiany sposobu ich wypłacania. Ośrodek wydaje decyzję na świadczenia zgodnie z obowiązującymi przepisami i wnioskiem rodziców.

Radny Kuźmiński Zbigniew wyszedł z sali.

Kierownik dodał, że pracownicy ośrodka na bieżąco zapoznają się z nowymi przepisami i często korzystają ze szkoleń, a cytowane przez Dyrektora ustawy są mu bardzo dobrze znane. Zgodnie z zatwierdzanym przez radnych statutem ośrodka, pracownicy i Kierownik pracują na wielu ustawach, których treść znają doskonale.


Dyrektor, odnosząc się do słów Kierownika, powiedział, że chce on „odwrócić kota ogonem” i podpira się „500+”, które jest świadczeniem niezależnym i może być pobierane wszędzie. Kierownik mówi, że dał gotówkę. Zdaniem Dyrektora, który wie ile dał i nazwał to „ochłapem” w sensie wspomnienia rodziny, dając kilkaset złotych na pół roku. Dyrektor powiedział, że Kierownik powinien wykonywać swoje zadania i nie cedować faktów, bo dojdzie do tego, że pani vice Dyrektor, kuriozalnie mówiąc powinna zająć się gotowaniem. Dyrektor cyt. „zadania pomocy społecznej w gminach wykonują jednostki organizacyjne – Ośrodek pomocy społecznej”. Zgodnie z zapisami ustawy oraz statutem Ośrodka Pomocy Społecznej jest zobowiązany realizować te zadania w szczególności, itd., czyli to Kierownik wykonuje zadania, a świadczenia z pomocy społecznej są przyznawane wg. miejsca zamieszkania osoby ubiegającej się, zgodnie z art. 101 ustawy o pomocy społecznej. Dyrektor powiedział, żeby Kierownik „nie czarował przepisami”, których do końca nie zna i nie rozumie. Dyrektor podziękował za uwagę.

Kierownik wyjaśnił, że mówił o tym, że pomoc jest przyznawana osobom wg. miejsca zamieszkania. Kierownik dodał, że w omawianym punkcie skargi dotyczącej omawianej sprawy, stronami są pani Dyrektor i Kierownik, a co ma do powiedzenia w tej sprawie osoba pana Dyrektora i rodziców. Wypowiedzi innych osób w tym miejscu są niewłaściwe. Kierownik dodał, że jako radny trzech kadencji zna zasady i przepisy, jak należy prowadzić obrady sesji.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Klukowie i poprosił o głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 12 radnych: „za” głosowało 8 radnych, „przeciw” nie było, „wstrzymujących się” 4 głosy.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXIV/149/2018 – załącznik nr 9.



## **Pkt 10. Uchwała w sprawie organizacji punktów przedszkolnych w Gminie Klukowo.**

Uzasadniając przedstawiony projekt uchwały Sekretarz powiedziała, że w 2011 r. Rada Gminy Klukowo podjęła uchwałę w sprawie utworzenia punktów przedszkolnych na terenie gminy Klukowo. W treści tej uchwały, na podstawie Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z 31 sierpnia 2010 r. w sprawie innych form wychowania przedszkolnego, warunków tworzenia i organizowania innych form oraz sposobu ich działania, Rada Gminy ustaliła również organizację tych punktów. W związku ze zmianą ustawy o systemie oświaty na prawo oświatowe zmianie uległo rozporządzenie MEN. Zostało ono zastąpione rozporządzeniem MEN z 28 sierpnia 2017 r. o tej samej nazwie. § 6 w/w rozporządzenia stanowi delegację dla organu prowadzącego do ustalenia organizacji punktów przedszkolnych. Wskazuje on jednocześnie, co w organizacja powinna zawierać, są to:

- nazwy punktów przedszkolnych w Gminie Klukowo,
- cele i zadania punktów przedszkolnych,
- dzienny wymiar godzin zajęć świadczonego w punkcie nauczania, wychowania i opieki,
- prawa i obowiązki wychowanków,
- warunki pobytu dzieci zapewniające im bezpieczeństwo,
- sposób sprawowania opieki nad dziećmi w czasie zajęć,
- warunki przyprawiania i odbierania dzieci,
- warunki organizowania zajęć dodatkowych,
- zakres zadań nauczycieli prowadzących zajęcia,
- zadania nauczycieli.

Uchwała z 2011 r. w sprawie utworzenia punktów przedszkolnych na podstawie ustawy wprowadzającej prawo oświatowe zachowuje swoją moc. Przedstawiona uchwał uchyla tylko § 2 uchwały z 2011 r., który stanowi o jej organizacji.

W stosunku do przedstawionego radnym projektu uchwały, nastąpiła zmiana rozdziału 4, który obecnie brzmi: „Dzienny wymiar godzin zajęć. § 1. Dzienny wymiar godzin bezpłatnego nauczania w punkcie przedszkolnym ustalony jest w arkuszu organizacji szkoły na dany rok odpowiednio do liczby dzieci w grupach wynikających z postępowania rekrutacyjnego przeprowadzonego na podstawie zarządzenia Wójta Gminy Klukowo.” Po zmianie rozdział 4 brzmi: „Dzienny wymiar godzin zajęć świadczonego w punkcie nauczania, wychowania i opieki.”

§ 10. Zajęcia w punkcie przedszkolnym odbywają się zgodnie z minimalnym dziennym wymiarem godzin zajęć, który wynosi 3 godziny, a minimalny tygodniowy wymiar tych zajęć wynosi:

- 1) w grupie liczącej od 3 do 12 dzieci – 15 godzin;
- 2) w grupie liczącej od 13 do 16 dzieci – 16 godzin;
- 3) w grupie liczącej od 17 do 20 dzieci – 20 godzin;
- 4) w grupie liczącej od 21 do 25 dzieci – 25 godzin.”

Za zaistniałą zmianę pani Sekretarz przeprosiła, dodał, że ustalenia i konsultacje trwały jeszcze po przesłaniu Radnym projektu uchwał. Sekretarz poprosiła, o podjęcie uchwały z uwzględnieniem zmian.



Pytań, co do projektu uchwały nie było.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie organizacji punktów przedszkolnych w Gminie Klukowo i poprosił o głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 12 radnych: „za” głosowało 12 radnych.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XXIV/150/2018 – załącznik nr 10.

**Pkt 11. Uchwała w sprawie określenia rodzaju świadczeń zdrowotnych dla nauczycieli oraz warunków i sposobu ich przyznawania.**

Sekretarz powiedziała, że artykuł 72 Karty Nauczyciela stanowi delegację ustawową do określenia rodzaju świadczeń zdrowotnych dla nauczycieli oraz warunków i sposobu ich przyznawania. W uchwale budżetowej corocznie przeznaczają się środki na pomoc zdrowotną dla nauczycieli. Zgodnie z przedstawionym projektem, warunkiem przyznania świadczenia jest złożenie przez nauczyciela wniosku do 30 września każdego roku wraz z zaświadczeniem o chorobie wnioskodawcy i dokumenty potwierdzające poniesione koszty leczenia za okres 12 m-cy przed złożeniem wniosku. Wójt przyznaje świadczenie w ramach posiadanych środków.

W przedstawionym projekcie uchwały zostały określone następujące rodzaje świadczeń przyznanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli:

- 1) zapomoga zdrowotna w przypadku długotrwałego lub przewlekłego leczenia,
- 2) opłata za zabiegi i operacje,
- 3) koszty dojazdów na leczenie i pobyt w szpitalu,
- 4) zasiłek na zakup lekarstw,
- 5) całkowita lub częściowa refundacja kosztów pobytu w sanatorium, uzdrowisku lub na turnusie rehabilitacyjnym,
- 6) całkowita lub częściowa refundacja kosztów pomocy leczniczej specjalistycznej
- 7) całkowita lub częściowa refundacja dodatkowej opieki świadczonej choremu.

Projekt uchwały powinien być konsultowany ze związkami zawodowymi. Przygotowany projekt uchwały w dniu 5 stycznia został wysłany do konsultacji do przedstawiciela związku zawodowego nauczycieli. Po 2-krotnym awizowaniu, 25 stycznia do Urzędu wróciła nieodebrana przesyłka. Zgodnie z KPA taką przesyłkę uważa się za doręczoną.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie określenia rodzaju świadczeń zdrowotnych dla nauczycieli oraz warunków i sposobu ich przyznawania i poprosił o głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 12 radnych: „za” głosowało 9 radnych, „przeciw” nie było, „wstrzymujących się” - 3 głosy.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXIV/151/2018 – załącznik nr 11.

**Pkt 12. Uchwała w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Klukowo na 2018 rok.**

Pani Mirosława Puchacz powiedziała, że ustawa z dnia 16 września 2011 roku zmieniła ustawę, wówczas obowiązującą o ochronie zwierząt. Zmiana polegała na wprowadzeniu, z dniem 1 stycznia 2012 r. obowiązku corocznego podejmowania programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności

zwierząt. Co do zasady obowiązek utrzymania zwierząt spoczywa na ich właścicielach, jednak na terenie naszej gminy w ubiegłym roku odłowiono 15 psów za łączną kwotę 24.750 zł. Ponadto gmina utrzymuje dwie kocie rodziny, łącznie 9 sztuków. Dotychczasowy koszt dokarmiania to 255 zł. Obowiązkiem gminy jest dokarmianie kotów przez okres zimowy. Pani Puchacz dodała, że zgodnie z ustawą i zawartą przez gminę umową bezdomne zwierzęta są odławiane przez schronisko w Radysach, natomiast opiekę nad zwierzętami, które uległy wypadkom drogowym udziela lekarz weterynarii, w ramach umowy o dzieło.

Rafał Waszczuk zapytał, czy lekarze z naszej gminy nie są zainteresowani zawarciem umowy o dzieło i możliwością objęcia opieką zwierząt i zarobienia pieniędzy, oraz czy nie można zawrzeć umowy ze schroniskiem dla zwierząt znajdującym się bliżej niż okolice Białej Piskiej.

Wójt wyjaśnił, że wybór lekarza został dokonany zgodnie z procedurą zamówień publicznych. Lekarze z terenu naszej gminy oferowali trzykrotnie wyższą kwotę. Wójt dodał, że schronisko w Radysach jest najtańsze i najlepiej wyposażone ze świadczących tego typu usługi.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Klukowo na 2018 rok i poprosił o głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 12 radnych: „za” głosowało 12 radnych.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XXIV/152/2018 – załącznik nr 12.

### **Pkt 13. Uchwała w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na terenie gminy na rok 2018.**

Pani Mirosława Puchacz powiedziała, że zadaniem własnym gminy jest prowadzenie profilaktyki na odcinku spożywania alkoholu. Corocznie Rada Gminy ma obowiązek uchwalania Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na terenie gminy na 2018 rok. Na ten cel w ubiegłym roku Gminna Komisja miała do dyspozycji kwotę 42.437zł, z czego wydatkowała kwotę ok. 35.600zł. Największa kwota została wydatkowana na prowadzenie programów profilaktycznych dla dzieci i młodzieży na bazie szkół w gminie. Program jest realizowany przez Gminną Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w składzie 7 osób.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na terenie gminy na rok 2018 i poprosił o głosowanie. W głosowaniu udział wzięło 12 radnych: „za” głosowało 11 radnych, „przeciw” nie było, wstrzymujących się 1 głos.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXIV/153/2018 – załącznik nr 13.

### **Pkt 14. Zapytania i wolne wnioski.**

Przewodniczący poprosił o zgłaszanie wniosków.

Nikt nie zabrał głosu.

Wójt przedstawił zebranym sprawę, która została zgłoszona przez rodziców dzieci uczęszczających do szkoły w Klukowie. Rodzice proszą o rozdzielenie jednej klasy,

do której uczęszcza 32 uczniów i utworzenie dwóch oddziałów. Wójt powiedział, że zgodnie z ustawą klasa może liczyć do 36 uczniów. Podział takiej klasy spowodowałby wzrost kosztów o ok. 100.000 zł, ponadto wprowadzona reforma oświatowa spowodowała, że jednego rocznika w ogóle w szkole nie będzie, co znacznie zmniejszy kwotę otrzymanej subwencji. Dodatkowo, od września, na terenie gminy będą cztery klasy VIII, a gdyby było gimnazjum, to byłaby jedna klasa. Stanowisko Wójta jest takie by nie dzielić tej klasy, a zgodnie z sugestią i wolą rodziców zwiększyć dodatkowe godziny nauczania. Wójt poprosił o zajęcie stanowiska w tej sprawie Radę Gminy.

Radni nie wyrazili swego stanowiska.

**Pkt 15. Zamknięcie obrad sesji.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad sesji Przewodniczący podziękował wszystkim za przybycie i udział w sesji i o godzinie 11<sup>15</sup> zamknął obrady;

**„Zamykam XXIV sesję Rady Gminy Klukowo”.**

Protokołowała:

Urszula Zgiet

Przewodniczący Rady Gminy

  
Andrzej Tymiński